

Arkæologisk Forum er et fagligt tidsskrift der søger at sætte det arkæologiske fag ind i en større sammenhæng – både videnskabeligt og samfundsmæssigt. Her kan både arkæologisk faglige og fagpolitiske emner behandles og debatteres.

Skriv til Arkæologisk Forum:

Arkæologisk Forum modtager gerne bidrag. Kontakt redaktionen, og få råd og vink om indhold, læsere, formaliteter, deadlines m.v.

Fagfællebedømmelse:

Generelt bliver tekster i Arkæologisk Forum fagfællebedømt. Fagfællebedømte artikler er markeret med en stjerne (\*) ved forfatternavnet.

Kontakt:

redaktion@archaeology.dk  
www.archaeology.dk

© Forfatterne og Arkæologisk Forum.

Artikler, indlæg og billeder må ikke mangfoldiggøres i nogen form uden skriftlig tilladelse fra redaktionen.

Redaktion:

Mette Palm (ansv. redaktør)  
Jette Rostock  
Bo Jensen  
Anna Beck  
Ole Thirup Kastholm  
Signe Lützau Pedersen  
Sara Gjerlevsen  
Morten Ravn

Udgiver:

Foreningen af Fagarkæologer – FaF

Forsidebillede:

Helleristningsfelt i Tanum, Sverige.  
Foto: Mette Palm ©

Tryk og oplag:

Museum Vestsjælland trykker 250 stk.

Arkæologisk Forum udkommer:

maj og november

Abonnement og løssalg private:

165,- kr. årligt (2 numre)  
82,50 kr. pr. nummer

ISSN 1399-5545



Foreningen af  
Fagarkæologer  
faf@archaeology.dk  
www.archaeology.dk

## Hvad, hvis vi lukker i København?

Arkæologistudiet ved Århus Universitet er netop blevet kåret som ét af de fyre bedste i verden (QS-listen). Det er en tydelig anerkendelse af, hvor meget AU har oprustet på arkæologien, både ved at tiltrække midler og ved at opdyrke talenter. Senest har Århus udvidet med et nyt masterprogram, der naturligvis kræver nyansættelser. Imens er Københavns Universitet ramt af massive besparelser, som tydeligt gør mere ondt her, end på landets øvrige universiteter. Sammenlignet med de små sprogfag er arkæologi sluppet nådigt. Alligevel har besparelserne både ført til varslede fyringer og til usikkerhed over, om de bachelorer, der pt. er udmeldt fra studiet for at grave og få praktiserfaring, kan vende tilbage til en overbygning i København. Danmarks tredje arkæologiske institut, i Esbjerg, er allerede under afvikling. Vi må overveje, om arkæologi på længere sigt kan overleve i København, og hvad det betyder for faget, hvis instituttet i København lukker.

Selvom fagene hedder det samme, er institutterne i Århus og København ikke ens. Forhistorisk arkæologi i Århus har længe været kendt for sin pragmatiske tilgang til feltarbejde og for sin villighed til at diskutere teori efter engelsk forbillede. Nu engagerer instituttet sig også meget internationalt. Forhistorisk og klassisk arkæologi i København er derimod forankret i Nationalmuseets enorme genstandssamlinger og en langt mere centraleuropæisk forsknings-tradition, med vægt på materialekundskab, typologi og kronologi. Det var – og er – kompetencer, der *også* er brug for i den danske museumsverden. Vi har brug for dygtige udgravere, teoretikere og fundraisere, men vi skal også forske i museumssamlingerne.

Desuden er det en styrke for ethvert fag at have flere faglige miljøer: ofte har Århus og København huset dygtige forskere, der var ganske uenige om tolkningen af deres materiale, og ofte har eksistensen af to institutter ført til øget dialog, bedre bevisførelse og mere uafhængig forskning. En øget teoretisk ensretning af arkæologien vil næppe gavne fagets forståelse af fortiden.

Redaktionen